

OGÓLNOPOLSKA IZBA GOSPODARCZA DROGOWNICTWA



31-542 Kraków
ul. Mogilska 25
www.oigd.com.pl
e-mail: oigd@oigd.com.pl

tel.: 012 413 80 83
tel.: 012 413 72 47
fax.: 012 413 76 25

Biuro w Warszawie
03-302 Warszawa
ul. Instytutowa 1
e-mail: oigdwars@atcom.net.pl
tel./fax.: 022 811 92 74
tel./fax.: 022 614 13 85

OPINIA

Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa do: „Projektu wzorcowej Umowy na roboty budowlane dot. inwestycji liniowych”

Inicjatywa Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotycząca opracowania i poddania konsultacjom niniejszego projektu wzorcowej umowy jest niewątpliwie bardzo cenna i wskazuje na to, że UZP dostrzega negatywne skutki dotychczasowego kształtowania umów w zamówieniach publicznych, wynikające z nadużywania przez zamawiających uprawnień w tym zakresie. Tę tezę potwierdzają również wypowiedzi przedstawicieli UZP na seminarium w dniu 17 lipca br. w sprawie potrzeby zrównoważenia umów między dwoma stronami stosunku zobowiązaniowego. Cieszy Izbę fakt, że Prezes UZP dostrzegł nieprawidłowości w dotychczasowej praktyce zamawiających, wspierane niestety przez wyroki Krajowej Izby Odwoławczej i niektórych sądów, a polegające szczególnie na akceptacji przenoszenia wszelkich możliwych ryzyk na wykonawców.

Izba wyraża nadzieję, że stanowisko to znajdzie również odzwierciedlenie w orzecznictwie, a tym samym przeniesie się na sferę praktyczną, a nie będzie jedynie bazą do rozważań teoretycznych.

Dotychczasowa praktyka polegająca zwykle na niedostatecznym przygotowaniu inwestycji i jednoczesnym obciążeniu wszystkimi negatywnymi tego skutkami wykonawców, nie tylko doprowadziła do upadłości wielu firm budowlanych, ale przede wszystkim nie powinna mieć miejsca, bowiem narusza normy i zasady powszechnie obowiązującego prawa i współżycia społecznego.

Izba aktywnie włączy się w propagowanie uzgodnionej przez zainteresowanych „wzorcowej umowy” zwraca się z prośbą do Prezesa UZP o szerokie propagowanie rozwiązywania problemu umów, choćby takiego, jaki został zaprezentowany przez UZP podczas wspomnianego seminarium. Będzie to pozytywnie przyjmowana działalność edukacyjna i upowszechniająca dobre praktyki prowadzona przez szeroko pojęte organy władzy.

W obecnej sytuacji, jednym z paradoksów jest powszechna zgoda zamawiającego na wzrost kosztu inwestycji w zamian za pozbycie się problemów związanych z zarządzaniem ryzykami, a tym samym unikanie podejmowania jakichkolwiek decyzji, w obawie o podejrzenia o korupcję, czy narażenie na odpowiedzialność z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Należy jednocześnie wyraźnie zaznaczyć, że bez zmiany mentalności organów kontrolnych inicjatywa Prezesa UZP jest z góry skazana na niepowodzenie.

Izba jednocześnie podkreśla, że istnieją warunki ogólne umów doskonale sprawdzające się w robotach liniowych. Są to Warunki FIDIC, powszechnie znane i stosowane, stanowiące kodeks dobrych praktyk. Nadmierna ingerencja zamawiających wypaczyła niestety zupełnie ich sens i założenia, Dostrzegł to również w naszej ocenie UZP, który projekt umowy oparł na tych warunkach, posługując się w dużej mierze charakterystycznym dla tych Warunków słownictwem. Stąd zrozumiałe wątpliwości Izby, co do przyjęcia się nowego obszernego wzoru umowy.

Odnosząc się natomiast do poszczególnych kwestii zawartych w przekazanym projekcie umowy, Izba pragnie zauważyć, co następuje:

1.1.7. – niezrozumiały jest cel włączania do dokumentacji projektowej dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W dokumentacji projektowej jest to dokument zbędny – proponujemy wykreślić,

1.1.11. – niemożliwe (i zbędne) jest opracowanie rzetelnego harmonogramu rzeczowo – finansowego na etapie składania ofert. Niemożliwa jest również jego rzetelna ocena. Może to być znaczne utrudnienie dla prowadzonego postępowania. Proponujemy przeniesienie opracowanie takiego dokumentu na termin po wyborze najkorzystniejszej oferty, a przed zawarciem umowy lub po zawarciu umowy. Zwracamy uwagę na niespójność z zapisami pkt.3.2.3.c. i 5.3.2,

1.1.16. – Wykonawca nie jest od sprawdzania Przedmiaru. Stanowi on element opisu przedmiotu zamówienia, za który odpowiada Zamawiający. Proponuje wykreślić wyraz „sprawdzony”,

1.1.18. – proponuje się skreślić zapis: *„W przypadku, gdy zamawiający nie uwzględni nadzoru autorskiego w opisie przedmiotu zamówienia na wykonanie dokumentacji projektowej oraz zapewni sobie odpowiednie prawa autorskie do dokumentacji projektowej, nadzór autorski może być sprawowany przez osobę wybraną w następstwie postępowania przetargowego w sprawie udzielenia zamówienia na sprawowanie nadzoru autorskiego.”* – zapis jest kontrowersyjny i zbędny w tej umowie,

1.1.28. – proponuje się objąć zobowiązaniami Planu naprawczego również Zamawiającego,

1.1.29. – należy wyraźnie określić definicję podwykonawcy. Wielość asortymentów i liczba szeroko rozumianych podwykonawców (i dalszych podwykonawców) może sparaliżować działania stron,

1.1.32. – w PBbud. nie jest znane pojęcie projektu organizacji obszaru budowy – może chodzi tu o plan dojazdów – trasy dostępu? Wymaga doprecyzowania lub wykreślenia,

1.1.33. – proponujemy wykreślić w całości. Projekt systemu zapewnienia jakości powiela opisany w pkt.1.1.30 - Program zapewnienia jakości,

1.1.46. – ten sam problem co w pkt.1.1.29; dodatkowo niezrozumiały jest zapis: *„pomiędzy Podwykonawcą a Dalszym Podwykonawcą oraz innymi podmiotami (Dalszymi Podwykonawcami).”* – jak daleko sięga to podwykonawstwo?,

- 1.1.49. – zbyt szeroko określone pojęcie wady - niezgodne z orzecznictwem,
- 1.1.55. – uważamy, że nie należy łączyć pojęciowo zaplecza budowy Wykonawcy i nadzoru inwestorskiego,
- 2.1.2. – zapis nie jest jednoznaczny – proponujemy skreślić wyrazy: „*obowiązującymi przepisami, normami, zasadami wiedzy technicznej*”. Wykonawca musi realizować Umowę zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia,
- 2.2.2. – uważamy, że nakładanie na Wykonawcę obowiązków zapewnienia miejsca na zaplecze i możliwości podłączenia do mediów dla bliżej nieokreślonej liczby przedstawicieli Zamawiającego, organów władzy oraz przedsiębiorstw użyteczności publicznej nie powinno obciążać Wykonawcy,
- 3.2.3.j. – istnieje brak uzasadnienia dla obowiązku przedstawiania wszystkich umów podwykonawczych w tak zakreślonym terminie. Mając na względzie szerokie pojęcie podwykonawstwa może to nawet sparaliżować realizację robót,
- 3.2.4. – termin rozpoczęcia robót nie powinien być uzależniony od daty zaakceptowania przez Zamawiającego przedłożonego przez Wykonawcę harmonogramu rzeczowo-finansowego robót,
- 3.2.5. – uważamy, że tę czynność powinien dokonać Zamawiający. To on ma pełną wiedzę i kompetencje w tym zakresie. Natomiast Wykonawca powinien dostarczyć przy przekazaniu placu budowy wymagane dokumenty. Ponadto Wykonawca nie ma możliwości uzyskania dokumentów określonych w pkt. 3.2.6.2, a więc oświadczenia Inspektora (inspektorów) nadzoru inwestorskiego, stwierdzającego przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad robotami,
- 4.1.2.6. – terminy odbiorów robót oraz przystąpienia do tych odbiorów powinny być określone w Umowie,
- 4.2.1. – do określonych szczegółowych danych proponuje się dodanie: „*terminu i daty przekazania placu budowy*”,
- 4.2.3. – wykreślić wyraz: „*organom*”,
- 4.2.4. – po wyrazach: „*dokumentacji projektowej*” dodać wyrazy: „*i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych*”,
- 4.3.1.2. – rozwiązania zamienne nie mogą pojawiać się dowolnie. Wykonawca musi mieć wiedzę, co realizuje. Należy je szczegółowo określić,
- 4.3.4. i 4.3.5. – zapisy powielone (4.3.5 poszerzony o dodatkowe); w przypadku robót uzupełniających dotyczy to wyłącznie sytuacji, gdy zamawiający takie zamówienia przewidział. Zwraca się uwagę, że roboty dodatkowe i zamówienia dodatkowe nie muszą być tożsame,
- 4.3.6. – należy wiedzieć, że roboty zaniechane to nie są roboty konieczne,

4.4.1. – w wyrazie: „*terenu*” usunąć ostatnią literę. Sprawy dotyczące przekazywania terenu budowy należy koniecznie doprecyzować, W tych sprawach należy wykluczyć wszelką dowolność,

4.4.2. – po wyrazach: „*książkę obmiarów*” dodać wyrazy: „*dokumentację projektową i STWiORB*”,

4.5.2. – do odbioru częściowego nie zawsze będzie pełna dokumentacja. Po wyrazach: „*robót budowlanych*” postawić kropkę. Pozostały tekst stanowi drugie zdanie,

4.6.3. – wyznaczenie aż 3 dni na odbiór robót zanikających i ulegających zakryciu jest zbyt długi. Proponuje się następnego dzień po zgłoszeniu,

4.8.1. – odbiór wcale nie musi być bezusterkowy. Proponuje się skreślenie ostatniego zdania,

4.8.10. – termin na ustalenie wynagrodzenia wydaje się zbyt krótki,

4.9.1. – zapis „dwukrotnie w okresie” jest niejednoznaczny, powinien być określony: „*na ...dni przed upływem okresu gwarancji jakości i na ... dni przed upływem okresu rękojmi*” - tak, jak w 4.9.4.,

4.11.5. – wykonawca powinien mieć zagwarantowane prawo sprzeciwu,

5.1.1. – treść oświadczenia powinna być zmodyfikowana. Nie można żądać od Wykonawcy składania oświadczeń bez koniecznej wiedzy. Dotyczy to choćby brak w czasie składania oświadczenia znajomości granic placu budowy,

5.1.3.1. – niemożliwe jest złożenie przez Wykonawcę na dzień zawarcia Umowy oświadczenia o posiadaniu wszelkich zezwoleń, zgód oraz innych decyzji niezbędnych do wykonania Umowy,

5.1.3.5. – niemożliwe jest złożenie przez Wykonawcę na dzień zawarcia Umowy oświadczenia, że wszelkie urządzenia tymczasowe i sprzęt, które będą stosowane przez Wykonawcę w ramach lub w związku z wykonaniem robót są w należyłym stanie technicznym, dopuszczone do stosowania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, prawidłowo utrzymane i gotowe do pracy,

5.2.2.4. – zwraca się uwagę, że dokumentacja projektowa i STWiORB mogą odbiegać od aktualnego stanu wiedzy fachowej, technicznej i technologicznej,

5.2.2.6. – o jakich wynikach badań i ekspertyzach tu jest mowa? Niezbędne wydaje się uszczegółowienie zakresu badań i ekspertyz,

5.3.2. – uważamy za zbędne przygotowanie dwóch różnych opracowań graficznych harmonogramu,

5.3.5. – termin uznajemy za zbyt krótki. Proponujemy termin 7 dni,

5.3.6. – przed wyrazem: „*odstępstwach*” dodać wyraz: „*istotnych*”,

5.3.7. – opóźnienie może wynikać z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy, stąd powinna być mowa również o innych działaniach i kosztach,

5.3.13. – proponuje się skreślić niniejszy zapis. Wydaje się, że jest on zbyt restrykcyjny. Praktyka wskazuje, że Zamawiający może takiego zapisu nie potwierdzić,

5.4.1. – ocena Inspektora Nadzoru nie musi być słuszna. Koszty w takim przypadku nie mogą obciążać Wykonawcy,

5.5.2.c. – Inspektor Nadzoru Inwestorskiego nie może mieć dowolności przy wstrzymywaniu robót. W myśl zapisu zawartego w tym punkcie może je wstrzymać cyt.: „w innych przypadkach, wynikających z zachowania Wykonawcy”, tzn. kiedy?. Zapis zbyt ogólny,

5.6.1. – powinno to dotyczyć wyłącznie wad z przyczyn po stronie Wykonawcy i w uzgodnionym wspólnie terminie. Ponadto skreślić wyraz: „ma”,

5.6.2. i 5.6.3. – chyba to powinno dotyczyć przyczyn powstania wad; nie będą chyba wykonywane intensywne ich poszukiwania za pomocą narzędzi tu określonych. Koszt powinien być zwrócony wykonawcy, jeżeli okaże się, że wady nie wystąpiły lub wystąpiły z przyczyn nieleżących po jego stronie. Proponuje się dopisać kolejno po wyrazach: „wystąpienia wad” i „wadliwości robót” wyrazy: „i ich przyczyn”,

5.7.1. – to chyba nie Zamawiający i Inspektor Nadzoru wyłącznie rozstrzygają o wystąpieniu siły wyższej. Tu jest opisany przypadek krańcowy, gdy Umowa nie może być kontynuowana. Siła wyższa - np. ujawnienie niewybuchów - nie musi mieć takich skutków,

5.7.2.6. – należy wykreślić wyraz: „definicji”. W k.c. nie istnieje „definicja siły wyższej”. Dla porządku prawnego proponuje się jak wyżej,

5.8.1. i 5.8.2. – proponuje się zmienić wyraz: „przyszłych” na wyraz: „bieżących” (wydarzeniach),

5.8.3. – o takich informacjach można mówić dopiero po ustaniu okoliczności stanowiących podstawę do wydłużenia lub ich szczegółowym rozpoznaniu i ewentualnych zmianach projektowych. Bez pełnej wiedzy nie da się rzetelnie spełnić tych wymagań. Termin wymaga korekty,

5.9.3. – a jeżeli Wykonawca nie potwierdzi? Wykonawca jednocześnie ubiega się o kilka lub nawet kilkanaście zamówień – należy zapewnić możliwość zmiany personelu z zastrzeżeniem, że spełniać on musi wymagania określone na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,

5.9.6. – uważamy, że zapis ten nie powinien dotyczyć wszystkich robót – niekiedy mogą to być roboty marginalne,

5.10.3.1. – rozumiemy, że dotyczy to kontraktów typu zaprojektuj i zbuduj,

5.10.5. – nie wszystkie materiały, które będą użyte do realizacji przedmiotu zamówienia winny posiadać aprobatę IBDiM. Prawidłowa nazwa to: Instytut Badawczy Dróg i Mostów,

5.10.6. – prosimy o informacje na temat rodzajów orzeczeń i atestów, które należy przedkładać Inspektorowi Nadzoru,

5.6.1. – zmienić numerację na: 5.11.1.,

5.11.1.2. – czy nie dopuszcza się materiałów staroużytecznych? Jak należy traktować destrukcję po frezowaniu nawierzchni? Co rozumiemy przez określenia: „*odpowiedni rodzaj i jakość*”? Czy jest to zgodność z STWiORB i dokumentacją projektową, czy też inny wymóg?,

5.11.1.3. – nie znane jest nam pojęcie: „*atesty dopuszczenia*”,

5.11.1.6. – warunki stawiane materiałom powinny być określane na etapie sporządzania opisu przedmiotu zamówienia, a nie na etapie realizacji robót. Na tym etapie muszą być zgodne z STWiORB.

5.6.2. do 5.6.7.– stosownie zmienić numerację na: 5.11.2. do 5.11.7,

5.6.6.(aktual. Nr) – uważamy, że w przypadku nieuzasadnionych zarzutów koszty związane z podjęciem czynności przez Wykonawcę powinny obciążać Zamawiającego,

5.7.(cały dział) – zmienić numerację na: 5.12.,

5.8.(cały dział) – zmienić numerację na: 5.13.,

5.8.2.(aktual. Nr) – co należy rozumieć przez przygotowanie i zagospodarowanie terenu budowy, a w razie potrzeby terenów przyległych do terenu budowy?,

5.8.3.1.(aktual. Nr) – proponuje się zamienić wyraz: „*zapewniającym*” na wyraz: „*zapobiegającym*”,

5.8.3.3.(aktual. Nr) – co należy rozumieć przez: „*należyta ochronę*”? Stwierdzenie należy doprecyzować,

5.8.6.(aktual. Nr) – zapis nierealny. Przeszkody komunikacyjne często likwidowane są dopiero w trakcie robót,

5.8.7.(aktual. Nr) – proponuje się zamienić wyrazy: „*zabezpieczyć prawa*”, na wyrazy: „*nie naruszać praw*”. Zakłócenia są nieuniknione, można je tylko minimalizować,

5.8.8.(aktual. Nr) – wydaje się, że zaplecze powinno być likwidowane dopiero po odbiorze końcowym, a nie przed odbiorem,

5.8.9.(aktual. Nr) – proponuje dopisać wyrazy: „*po uprzednim wezwaniu*”,

5.9. (cały dział) – zmienić numerację na: 5.14.,

- 5.10. (cały dział) – zmienić numerację na: 5.15.,
- 5.11. (cały dział) – zmienić numerację na: 5.16.,
- 5.12. (cały dział) – zmienić numerację na: 5.17.,
- 5.12.4.(aktual. Nr) – o jakich karach tu jest mowa?,
- 5.13. (cały dział) – zmienić numerację na: 5.18.,
- 5.14. (cały dział) – zmienić numerację na: 5.19.,
- 5.15. (cały dział) – zmienić numerację na: 5.20.,
- 5.15.5.(aktual. Nr) – jeżeli pomiary wykonawcy potwierdzą prawidłowość wyznaczenia głównych punktów obiektu, wówczas koszty sprawdzenia wytyczenia powinien ponosić Zamawiający,
- 5.15.6.(aktual. Nr) – Wykonawca ma się wywiązać z realizacji przypisanych mu obowiązków zgodnie z wyceną, a nie spełniać wszystkie żądania nadzoru inwestorskiego lub autorskiego; STWiORB jednoznacznie powinny określać taki zakres pomiarów,
- 5.15.8.(aktual. Nr) – zgodnie z obowiązującymi przepisami Wykonawca nie jest uprawniony do wnoszenia zmian na mapach w Rejonowej Składnicy Kartograficznej.
- 5.16. (cały dział) – zmienić numerację na: 5.21.,
- 5.16.4.(aktual. Nr) – proponuje skreślić wyraz: „*wyłącznie*”,
- 5.16.6.(aktual. Nr) – Brak odpowiedzi nie może skutkować odpowiedzialnością. Często udzielenie odpowiedzi w tak zakreślonym terminie może być niemożliwe. Proponuje się usunąć drugie zdanie w całości,
- 5.17. (cały dział) – zmienić numerację na: 5.22.,
- 5.17.6.(aktual. Nr) – proponuje się dopisać wyrazy: „*po uprzednim wezwaniu*”,
- 5.18. (cały dział) – zmienić numerację na: 5.23.,
- 5.18.3.(aktual. Nr) – spełnienie tego warunku jest niemożliwe. Nie ma możliwości zabezpieczenia robót liniowych np. przed opadami atmosferycznymi,
- 5.18.4.(aktual. Nr) – przepis nie powinien dotyczyć przypadków, kiedy mamy do czynienia z *siłą wyższą*,
- 6.4. – uważamy, że należy zweryfikować zakres przedkładanych umów i ustalić termin dla zamawiającego na ich weryfikację,
- 7.1. – twierdzimy, że wykonawca powinien się ograniczyć wyłącznie do Placu Budowy. Szeroko pojęta ochrona przyrody nie należy do jego obowiązków,

- 8.2. – proponuje się zamienić wyraz: „*obowiązujących*” na: „*opublikowanych*”,
- 8.7. – proponuje się dopisać wyraz: „*minimum*” przed: „*1%*”,
- 8.8.4. – należy przewidzieć płatności częściowe dot. Robót złożonych - np. betonowanie ustroju nośnego obejmuje: rusztowanie, deskowanie, wbudowanie betonu, rozbiórkę deskowań i rusztowań,
- 8.10.3. – proponujemy rozszerzyć o możliwość płatności bezpośrednio partnerom konsorcjum,
- 8.11.2. i 8.11.9. – twierdzimy, że zaliczki powinny być wykorzystywane dla potrzeb Kontraktu bez zawężania ich funkcji,
- 8.11.15. – proponuje się dopisać wyrazy: „*po uprzednim wezwaniu*”,
- 8.11.21. – tak, ale pod warunkiem uprzedniego uiszczenia należnej zapłaty. Należy dopuścić możliwość płatności za takie materiały. W aktualnym brzmieniu zapis jest przez Wykonawców nie do zaakceptowania,
- 8.12.1. – czy taki zapis oznacza, że o sposobie wykorzystania zysku będzie decydował zamawiający?,
- 9.2. i 9.4. – okres gwarancji 5 lat nie wynika z żadnego przepisu. Okres ten ustala każdorazowo Zamawiający (inwestor). Ponadto proponuje się po wyrazach: „*odbioru końcowego*” dopisać wyrazy: „*lub przystąpienia do użytkowania, w zależności, która z tych okoliczności wystąpi wcześniej*”,
- 10.14. – zapis uważamy za zbyt restrykcyjny. Przecież Zamawiający w określonym czasie dysponuje nadal wynagrodzeniem wykonawcy,
- 11.1.7. – teren przekazuje zamawiający, stąd zapis jest niezrozumiały. Uważamy, że należy również dopisać brak umów z gestorami sieci dostarczanych przez Zamawiającego, wystąpienia znalezisk archeologicznych, odmiennych warunków fizycznych, w tym podpowierzchniowych,
- 11.2.2. – występuje tutaj problem, bowiem niekiedy wartość zmian korzystnych jest większa od tradycyjnych, określonych w dokumentacji,
- 11.2.4. – zmienić wyraz: „*geologiczne*” na: „*geologicznych*” oraz dopisać wyraz: „*geotechnicznych*”,
- 11.3. – rozumiemy, że ograniczenie zakresu robót nie jest dowolne i Wykonawcy w takiej sytuacji przysługuje roszczenie o naprawienie szkody,
- 12.2.3. – użyte sformułowanie: „*...bez rozsądnego...*” jest wyrażeniem nieostrym. W przypadku sporu, nawet sądowi będzie nastroczało trudności. Proponuje się zmienić to sformułowanie lub wykreślić,
- 12.2.6. – należy skreślić tekst umieszczony pod pkt b. Działania należy wiązać wyłącznie z Kontraktem. Może się okazać, że korzyść majątkowa wręczona przez kierownicę usługodawcy policjantowi doprowadzi do wypowiedzenia umowy,

- 13.1.2. i 13.1.3. – termin wydaje się zbyt długi. Proponuje określić go na 45 dni,
- 16.1.4. – kary uznajemy za zbyt wysokie i niewspółmierne do zawinienia,
- 16.1.5. – jak wyżej, zwłaszcza wobec szeroko rozumianego podwykonawcy,
- 16.1.8. – należy określić, jak należy rozumieć przez wykonanie tymczasowej organizacji ruchu z nienależytą starannością,
- 16.1.9. i 16.1.10. – Wykonawca ma zapłacić zamawiającemu karę za zwłokę w wykonaniu określonego w Umowie przedmiotu odbioru końcowego/częściowego. Są już kary za zwłokę za przekroczenie czasu na ukończenie i części zamówienia w związku z harmonogramem; w naszej ocenie w tym przypadku kary naliczane są podwójnie,
- 16.1.12. – czy za uzasadniony powód do nałożenia kary Zamawiający może uznać np. postój wynikający z właściwego postępu robót?,
- 16.1.13.– kary za naruszenie przepisów BHP, ppoż. i porządku uważamy za zbyt wysokie. Nałożenie kary powinno być poprzedzone wezwaniem do usunięcia uchybienia. Pożądane jest również określenie limit nakładania kar umownych,
- 17.1. – Izba pozytywnie ocenia propozycję przywrócenia funkcji Rozjemcy. Ogólna ocena zapisów projektu Umowy niestety odbiega od przedstawionych na spotkaniu w UZP założeń. Umowa ta utrzymuje w wielu aspektach nierównowagę stron, na korzyść zamawiającego i poszerza katalog restrykcji wobec wykonawcy.

Przedstawiając powyższe, Izba z jednej strony docenia podjęcie działań przez Urząd Zamówień Publicznych zmierzających do uregulowania spraw związanych z ostatecznym określeniem treści umów na roboty budowlane dotyczące obiektów liniowych.

Jednocześnie Izba stoi na stanowisku, o czy wspomniana na wstępie, że wszyscy zainteresowani rozwiązaniem tego niezwykle istotnego problemu powinni, mimo wszystko, dążyć do oficjalnego wprowadzenia zasad określonych w Warunkach FIDIC.

Za zespół przygotowujący opinię


Wojciech Malusi
Prezes Zarządu

Warszawa, dnia 31 sierpnia 2012 roku